



INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 11 i 12

Dotyczy: postępowania ZP 2/2026 – Przeprowadzenie szkoleń dla kadry dydaktycznej PANS w Nysie

Część 1 - Menedżer do spraw zrównoważonego rozwoju.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 1 postępowania przez Wykonawcę:

MAIK GROUP ARTUR MAIK, Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 1 postępowania ofertę złożyło 6 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Hetmańska, nr 13, 35-045 Rzeszów	60,00	20,00	80,00
2	MAIK GROUP ARTUR MAIK Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn	55,09	40,00	95,09
3	P.P.H.U GEPOL Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań	25,38	10,00	35,38
4	ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j. ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków	25,98	40,00	65,98
5	BUSINESS TRAINING CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	41,25	10,00	51,25
6	EDO ADVISORY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Uniwersytecka 13, 40-007 Katowice	18,33	30,00	48,33



Część 2 – Dydaktyka w dobie zielonej transformacji

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 2 postępowania przez Wykonawcę:

ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j., ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 2 postępowania ofertę złożyło 6 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Hetmańska, nr 13, 35-045 Rzeszów	52,75	20,00	72,75
2	P.P.H.U GEPOL Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań	33,33	10,00	43,33
3	Collegium Wratislaviense sp. z o.o. ul. Łaciarska 4/105; 50-104 Wrocław	41,74	40,00	81,74
4	ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j. ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków	51,28	40,00	91,28
5	BUSINESS TRAINING CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	60,00	10,00	70,00
6	EDO ADVISORY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Uniwersytecka 13, 40-007 Katowice	33,33	30,00	63,33

**Część 3 – Sztuczna inteligencja (AI) w działalności badacza**

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 3 postępowania przez Wykonawcę:

MAIK GROUP ARTUR MAIK, Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 3 postępowania ofertę złożyło 9 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	EDUCAFE SP. Z O.O. Św. Michała 30/2; 61-118 Poznań	11,45	0,00	11,45
2	ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Hetmańska, nr 13, 35-045 Rzeszów	28,62	30,00	58,62
3	Optima Centrum Rozwoju i Kształcenia Kadr sc Agata Schilf, Izabela Zamiatowska 81-874 Sopot, ul. Mikołaja Reja 13/15	21,14	40,00	61,14
4	MAIK GROUP ARTUR MAIK Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn	60,00	40,00	100,00
5	P.P.H.U GEPOL Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań	10,73	10,00	20,73
6	Xenstats sp. z o.o. ul. Otwarta 1; 60-008 Poznań	10,57	40,00	50,57
7	SEKA S.A Oddział Opole ul. Ozimska 48/15; 45-368 Opole	24,98	0,00	24,98
8	Collegium Wratislaviense sp. z o.o. ul. Łaciarska 4/105; 50-104 Wrocław	18,32	40,00	58,32
9	BUSINESS TRAINING CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		



Część 4 – Wykorzystanie AI podczas procesów dydaktycznych

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 4 postępowania przez Wykonawcę:

MAIK GROUP ARTUR MAIK, Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 4 postępowania ofertę złożyło 10 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	EDUCAFE SP. Z O.O. Św. Michała 30/2; 61-118 Poznań	14,73	30,00	44,73
2	ADD Analizy Dane Dialog Klaudia Wojciechowska, Karolina Kulicka spółka cywilna Warszawa, 01-956, ul. Wrzeciono 50/82	17,96	40,00	57,96
3	ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Hetmańska, nr 13, 35-045 Rzeszów	40,82	10,00	50,82
4	Optima Centrum Rozwoju i Kształcenia Kadr sc Agata Schilf, Izabela Zamiatowska 81-874 Sopot, ul. Mikołaja Reja 13/15	30,18	20,00	50,18
5	MAIK GROUP ARTUR MAIK Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn	60,00	40,00	100,00
6	P.P.H.U GEPOL Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań	18,71	10,00	28,71
7	Xenstats sp. z o.o. ul. Otwarta 1; 60-008 Poznań	14,18	40,00	54,18
8	SEKA S.A Oddział Opole ul. Ozimska 48/15; 45-368 Opole	31,69	0,00	31,69
9	Collegium Wratislaviense sp. z o.o. ul. Łaciarska 4/105; 50-104 Wrocław	24,49	40,00	64,49
10	BUSINESS TRAINING CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		



Część 5 – Kurs Power Point

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 5 postępowania przez Wykonawcę:

DEJKO JOANNA STUDIUM DOSKONALENIA ZDOLNOŚCI POZNAWCZYCH Stoczek 9, 21-077 Spiczyn

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

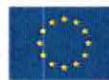
Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 5 postępowania ofertę złożyło 7 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	EDUCAFE SP. Z O.O. Św. Michała 30/2; 61-118 Poznań	17,73	20,00	37,73
2	DEJKO JOANNA STUDIUM DOSKONALENIA ZDOLNOŚCI POZNAWCZYCH Stoczek 9, 21-077 Spiczyn	60,00	20,00	80,00
3	Learndaptable Stefan Nowicki Lipowa 55; 55-120 Jary	16,42	40,00	56,42
4	Xenstats sp. z o.o. ul. Otwarta 1; 60-008 Poznań	18,57	30,00	48,57
5	SEKA S.A Oddział Opole ul. Ozimska 48/15; 45-368 Opole	44,57	20,00	64,57
6	ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j. ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków	21,08	0,00	21,08
7	BUSINESS TRAINING CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	26,00	10,00	36,00



Część 6 – Kurs języka angielskiego dla każdego

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 6 postępowania przez Wykonawcę:

Cambridge School of English Sp. z o. o., ul. Widok 10/LU1; 00-023 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena”).

W oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert, oferta uzyskała największą ilość punktów, stanowiąc ofertę najkorzystniejszą.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najniższą cenę

Do Części 6 postępowania ofertę złożyło 2 Wykonawców.

Poniżej podana jest informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty a także punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”
1	Cambridge School of English Sp. z o. o. ul. Widok 10/LU1; 00-023 Warszawa	100,00
2	BUSINESS TRAINING CENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	8,31

Część 7 – Wykorzystywanie pacjentów symulowanych/standaryzowanych w symulacji medycznej

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 7 postępowania przez Wykonawcę:

Europejskie Centrum Doradztwa sp. z o.o., ul. F. Chopina 41 lok. 2; 20-023 Lublin

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.



Do Części 7 postępowania ofertę złożył 1 Wykonawca.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	Europejskie Centrum Doradztwa sp. z o.o. ul. F. Chopina 41 lok. 2; 20-023 Lublin	60,00	40,00	100,00

Część 8 – Przeprowadzenie egzaminu OSCE na kierunku pielęgniarstwo

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 8 postępowania przez Wykonawcę:

Europejskie Centrum Doradztwa sp. z o.o., ul. F. Chopina 41 lok. 2; 20-023 Lublin

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 8 postępowania ofertę złożył 1 Wykonawca.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	Europejskie Centrum Doradztwa sp. z o.o. ul. F. Chopina 41 lok. 2; 20-023 Lublin	60,00	40,00	100,00

**Część 9 – Komunikacja z pacjentem oraz psychologiczne aspekty pracy medyków - kształtowanie umiejętności społecznych u studentów kierunku pielęgniarstwo.**

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 9 postępowania przez Wykonawcę:

DEJKO JOANNA STUDIUM DOSKONALENIA ZDOLNOŚCI POZNAWCZYCH Stoczek 9, 21-077 SpiczynUzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 9 postępowania ofertę złożyło 4 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	DEJKO JOANNA STUDIUM DOSKONALENIA ZDOLNOŚCI POZNAWCZYCH Stoczek 9, 21-077 Spiczyn	60,00	30,00	90,00
2	P.P.H.U GEPOŁ Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań	23,33	20,00	43,33
3	Europejskie Centrum Doradztwa sp. z o.o. ul. F. Chopina 41 lok. 2; 20-023 Lublin	28,00	40,00	68,00
4	Collegium Wratislaviense sp. z o.o. ul. Łaciarska 4/105; 50-104 Wrocław	33,60	40,00	73,60



Część 10 – Mediacje – szkolenie podstawowe

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 10 postępowania przez Wykonawcę:

MAIK GROUP ARTUR MAIK, Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 10 postępowania ofertę złożyło 2 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	MAIK GROUP ARTUR MAIK Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn	60,00	40,00	100,00
2	P.P.H.U GEPOL Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań	23,20	10,00	33,20

Część 11 – Certified Ethical Hacker CEHv.13 AI / CEHv13 Elite.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą Zamawiający zawiadamia, o unieważnieniu postępowania w Części 11.

Uzasadnienie faktyczne:

Do terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty do Części 11 postępowania.

Dokonanie czynności unieważnienia postępowania stało się konieczne i uzasadnione.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 1 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli *nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*



Część 12 – Szkolenia z Programów kadrowo-płacowych.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024, poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą Zamawiający zawiadamia, o unieważnieniu postępowania w Części 12.

Uzasadnienie faktyczne:

Do terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty do Części 12 postępowania. Dokonanie czynności unieważnienia postępowania stało się konieczne i uzasadnione.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 1 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli *nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

Część 13 – Inspekcje termowizyjne z drona.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 13 postępowania przez Wykonawcę:

SNH GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Polna 17; 46-046 Bierdzany

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu. Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

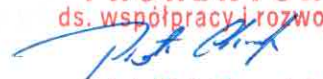
Do Części 13 postępowania ofertę złożyło 2 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca”	Łączna punktacja
1	P.P.H.U GEPOŁ Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań	20,50	20,00	40,50
2	SNH GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Polna 17; 46-046 Bierdzany	60,00	40,00	100,00

W imieniu Zamawiającego

PROREKTOR
ds. współpracy i rozwoju


dr inż. Piotr Chwastyk,
prof. ucz.