



PAŃSTWOWA AKADEMIA NAUK STOSOWANYCH W NYSIE

48-300 Nysa, ul. Armii Krajowej 7, tel. 77 448 47 00; fax 77 435 29 89; e-mail: pans@pans.nysa.pl

Nysa, 31.07.2025 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty **i zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części 1 i Części 3**

Dotyczy: postępowania ZP 6/2025 – Dostawa sprzętu komputerowego.

Część 1 – Zestawy komputerowe

Unieważnienie postępowania w Części 1

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części 1.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Zamawiający po dokonaniu badania i oceny ofert, stwierdził, że wszystkie z ofert złożonych do Części 1 postępowania podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 1 – Zestawy komputerowe

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2 Ustawy.

Do Części 1 postępowania ofertę złożyło 7 Wykonawców.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5
1	AVMK sp. z o.o. ul. Bóznicza 15/6, 61-751 Poznań	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
3	„ATABAJT” Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J. 45-372 Opole ul. Kośnego 50	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
4	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
5	Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. al. T. Rejtana 20,, 35-310 Rzeszów	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
6	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
7	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		

W Części 1 odrzucone zostały oferty złożone przez 7 Wykonawców:

- 1) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom
- 2) „ATABAJT” Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J., 45-372 Opole ul. Kośnego 50
- 3) Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o., al. T. Rejtana 20,, 35-310 Rzeszów
- 4) Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymienieni Wykonawcy złożyli ofertę na zestawy komputerowe, nie spełniające wymagań Specyfikacji Technicznej, tj.:

A) monitor 27”

a) wymagane min. złącza wejściowe USB Type-C
- oferowany monitor: **brak złącza USB Type-C**

b) wymagany wbudowany zasilacz

- oferowany monitor **nie posiada wbudowanego zasilacza.**

B) Procesor

- Wymagany zestaw chłodzący procesor, kierujący strumień ogrzanego powietrza na tył obudowy z regulacją prędkości obrotowej wentylatora w zakresie 250-1500 obr./min. - **oferowany zestaw: brak chłodzenia procesora kierującego strumień ogrzanego powietrza na tył obudowy z regulacją prędkości obrotowej wentylatora w zakresie 250-1500 obr./min.**

5) FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca FHU Horyzont Krzysztof Lech, złożył ofertę na zestawy komputerowe, nie spełniające wymagań Specyfikacji Technicznej, tj.:

A) monitor 27”

a) wymagane min. złącza wejściowe USB Type-C
- oferowany monitor: **brak złącza USB Type-C**

b) wymagany wbudowany zasilacz

- oferowany monitor **nie posiada wbudowanego zasilacza.**

6) PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o. o., złożył ofertę na zestawy komputerowe, nie spełniające wymagań Specyfikacji Technicznej, tj.:

Procesor

- Wymagany zestaw chłodzący procesor, kierujący strumień ogrzanego powietrza na tył obudowy z regulacją prędkości obrotowej wentylatora w zakresie 250-1500 obr./min. - **oferowany zestaw: brak chłodzenia procesora kierującego strumień ogrzanego powietrza na tył obudowy z regulacją prędkości obrotowej wentylatora w zakresie 250-1500 obr./min.**

7) AVMK sp. z o. o., ul. Bożnicza 15/6, 61-751 Poznań

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca AVMK sp. z o. o., złożył ofertę na komputer PC All-in-One, który jest w zestawie z bezprzewodową klawiaturą i myszą producenta, wymagającą podłączenia przez odbiornik USB (**zajmuje port w komputerze**). Zamawiający wymagał w Specyfikacji Technicznej do Części 1:

„Klawiatura i mysz bezprzewodowe, w kolorze czarnym, **nie wymagające zajęcia portu USB**”.

Uzasadnienie prawne:

Oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 Ustawy, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Część 2 – Serwer

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 2 postępowania przez Wykonawcę:

Betacom S.A., ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 2 postępowania ofertę złożyło 2 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	Betacom S.A. ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa	60,00	40,00	100,00
2	System Data Sp. z o. o. ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	26,35	40,00	66,35

Część 3 – Zestawy dydaktyczne na potrzeby Akademii Sieci Komputerowych CISCO

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 3 postępowania przez Wykonawcę:

NetProf.pl Sp. z o.o., ul. Sterlinga 27/29, 90-212 Łódź

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 3 postępowania ofertę złożył 1 Wykonawca.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	NetProf.pl Sp. z o.o. ul. Sterlinga 27/29, 90-212 Łódź,	60,00	40,00	100,00

Unieważnienie postępowania w Części 3

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania w Części 3.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do art. 222 ust. 4 Ustawy, przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – dla Części 3 jest to kwota brutto 264450,00 zł.

W Części 3 postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę NetProf.pl Sp. z o.o., ul. Sterlinga 27/29, 90-212 Łódź.

Cena brutto najkorzystniejszej oferty wynosi 295534,56 zł i przewyższa kwotę którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 3.

Po analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w Części 3 – Zestawy dydaktyczne na potrzeby Akademii Sieci Komputerowych CISCO

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 Ustawy.

W imieniu Zamawiającego

KANCLERZ
z up. K. Szlemko
mgr Zbigniew Szlemko