



PAŃSTWOWA AKADEMIA NAUK STOSOWANYCH W NYSIE

48-300 Nysa, ul. Armii Krajowej 7, tel. 77 448 47 00; fax 77 435 29 89; e-mail: pans@pans.nysa.pl

Nysa, 05.06.2025 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania ZP 4/2025 – Doposażenie pracowni kosmetycznej w sprzęt umożliwiający realizację programu kształcenia.

Część 1 – Urządzenie do mezoterapii mikroigłowej

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 1 postępowania przez Wykonawcę:

Art of Beauty, ul. Wesoła 2a, 55-100 Trzebnica

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia [„Cena” ; „Termin udzielonej gwarancji” ; „Czas naprawy usterki”].

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 1 postępowania ofertę złożyło trzech Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin udzielonej gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Czas naprawy usterki”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie			
2	Art of Beauty ul. Wesoła 2a 55-100 Trzebnica	60,00	0,00	0,00	60,00
3	Toro Sp. z o. o. Breń 64a 33-140 Lisia Góra	35,54	0,00	0,00	35,54

Część 2 – Urządzenia kosmetyczne

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 2 postępowania przez Wykonawcę:

MEDIKA Sp. z o. o., ul. Potokowa 47, 54-105 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia [„Cena” ; „Termin udzielonej gwarancji” ; „Czas naprawy usterki”].

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 2 postępowania ofertę złożyło dwóch Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin udzielonej gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Czas naprawy usterki”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie			
2	MEDIKA Sp. z o. o. ul. Potokowa 47 54-105 Wrocław	60,00	10,00	10,00	80,00

Część 3 – Analizator skóry

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 3 postępowania przez Wykonawcę:

Art of Beauty, ul. Wesola 2a, 55-100 Trzebnica

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia [„Cena” ; „Termin udzielonej gwarancji” ; „Czas naprawy usterki”].

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 3 postępowania ofertę złożyło dwóch Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin udzielonej gwarancji”	Liczba punktów w kryterium „Czas naprawy usterki”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5	6
1	Tronus Polska Sp. z o. o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie			
2	Art of Beauty ul. Wesola 2a 55-100 Trzebnica	60,00	0,00	0,00	60,00

W imieniu Zamawiającego

KANCLERZ

mgr Zbigniew Szlempe