



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania ZP 8/2024 – Dostawa sprzętu komputerowego.

Część 1 – Zestawy komputerowe

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 1 postępowania przez Wykonawcę:

Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 1 postępowania ofertę złożyło 15 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	2	3	4	5
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice			Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
2	NTT Technology Sp. z o. o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła	59,77	40,00	99,77
3	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock			Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
4	BINO COMPUTERS S. Bobek, B. Bielak, S. Bara Spółka Jawna ul. Uroczą 27, 32-040 Wrząsowice	55,37	40,00	95,37
5	CEZAR Cezary Machnio I Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom			Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
6	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28, 28-230 Połaniec	52,14	40,00	92,14
7	„ATABAJT Roik, Słowik Mazurkiewicz S. J. ul. Kośnego 50, 45-372 Opole			Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
8	ATT Media sp. z o. o. ul. Stanisława Moniuszki 12; 21-500 Biała Podlaska	55,00	40,00	95,00

1	2	3	4	5
9	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	53,46	40,00	93,46
10	JMJ Sp. z o. o. ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekaniń	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
11	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	60,00	40,00	100,00
12	Solutions for Technology Sp. z o. o. ul. Wspólna 3a, 45-837 Opole	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
13	ITness Dawid Łukaszek ul. Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
14	INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
15	AVMK sp. z o. o. ul. Bożnicza 15/6, 61-751 Poznań	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		

Część 2 – Notebooki

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 2 postępowania przez Wykonawcę:

AVMK sp. z o. o., ul. Bożnicza 15/6, 61-751 Poznań

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 2 postępowania ofertę złożyło 3 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	AG LIBRA Adam Gach ul. 1 Maja 79/34; 95-100 Zgierz	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
2	Solutions for Technology Sp. z o. o. ul. Wspólna 3a, 45-837 Opole	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
3	AVMK sp. z o. o. ul. Bożnicza 15/6, 61-751 Poznań	60,00	40,00	100,00

Część 3 – Monitory interaktywne

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 3 postępowania przez Wykonawcę:

Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.

Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia („Cena” i „Gwarancja”).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 3 postępowania ofertę złożyło 5 Wykonawców.

Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja”	Łączna punktacja
1	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	60,00	40,00	100,00
2	BINO COMPUTERS S. Bobek, B. Bielak, S. Bara Spółka Jawna ul. Uroczna 27, 32-040 Wrząsowice	51,34	40,00	91,34
3	Wilanka sp. z o. o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
4	Solutions for Technology Sp. z o. o. ul. Wspólna 3a, 45-837 Opole	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie		
5	INFOS ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk	52,52	40,00	92,52

W imieniu Zamawiającego

KANCLERZ
mgr Zbigniew Sztempo