Nysa, 18.11.2026 r.

# INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 6

Dotyczy: postępowania ZP 5/2026 – Przeprowadzenie szkoleń dla kadry dydaktycznej PANS w Nysie – etap II

## Część 1 - Certified Ethical Hacker CEHv.13 AI / CEHv13 Elite.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 1 postępowania przez Wykonawcę:

**Altkom Akademia S.A., ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia *(„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca")*.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 1 postępowania ofertę złożyło 3 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium *„Cena"* | Liczba punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Altkom Akademia S.A.<br>ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa | 60,00 | 40,00 | **100,00** |
| 2 | Hector Fast Lane Poland Sp. z o.o.<br>ul. Gwiaździsta 19, 01 – 651 Warszawa | 53,26 | 40,00 | 93,26 |
| 3 | Excogitate Sp. z o.o.<br>ul. Leśna 6A, 07-104 Stoczek | 56,05 | 40,00 | 96,05 |

## Część 2 - Szkolenie z programów kadrowo-płacowych.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 2 postępowania przez Wykonawcę:

**Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (*„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca"*).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 2 postępowania ofertę złożyło 2 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium *„Cena"* | Liczba punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz<br>ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno | 60,00 | 20,00 | **80,00** |
| 2 | Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach<br>ul. Zygmunta Krasińskiego 2, 40-019 Katowice, | 36,50 | 20,00 | 56,50 |

## Część 3 - Kurs audytora energetycznego zgodnie z wytycznymi programu Czyste Powietrze.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 3 postępowania przez Wykonawcę:

**Eco-Doradztwo Tomasz Sumera, Wola Rzędzińska 2c, 33-150 Wola Rzędzińska**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (*„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca"*).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 3 postępowania ofertę złożyło 2 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium „Cena” | Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca” | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Eco-Doradztwo Tomasz Sumera<br>Wola Rzędzińska 2c, 33-150 Wola Rzędzińska | 60,00 | 20,00 | **80,00** |
| 2 | ON Sp. z o. o.<br>ul. Hetmańska, nr 13, 35-045 Rzeszów | 58,99 | 10,00 | 68,99 |

## Część 4 - Sztuczna inteligencja w pracy nauczyciela.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 4 postępowania przez Wykonawcę:

**EDUSCHOOL Sp. z o. o., ul. Nowy Świat 49, 00-042 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (*„Cena” i „Doświadczenie szkoleniowca”*).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 4 postępowania ofertę złożyło 10 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium „Cena” | Liczba punktów w kryterium „Doświadczenie szkoleniowca” | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Fhu Progres Agnieszka Koziarska-Wilkowiecka<br>Konewka 29,97-215 Inowłódz | 26,65 | 0,00 | 26,65 |
| 2 | EDUCAFE SP. Z O.O.<br>Św. Michała 30/2; 61-118 Poznań | 9,37 | 40,00 | 49,37 |
| 3 | ON Sp. z o. o.<br>ul. Hetmańska, nr 13, 35-045 Rzeszów | 32,42 | 20,00 | 52,42 |
| 4 | Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz<br>ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno | 28,63 | 20,00 | 48,63 |
| 5 | Altkom Akademia S.A.<br>ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa | 26,65 | 30,00 | 56,65 |
| 6 | MAIK GROUP ARTUR MAIK<br>Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn | 20,02 | 40,00 | 60,02 |
| 7 | No Input Signal Sp. z o.o.<br>ul. Przy Bernardyńskiej Wodzie 3/10, 02-943 Warszawa | 41,36 | 10,00 | 51,36 |
| 8 | EDUSCHOOL Sp. z o. o.<br>ul. Nowy Świat 49, 00-042 Warszawa | 60,00 | 40,00 | **100,00** |
| 9 | Unijny Ośrodek Szkolenia Kierowców sp. z o.o.<br>ul. Kasztanowa 8, 43-252 Jarząbkowice | 15,48 | 10,00 | 25,48 |
| 10 | Xenstats sp. z o.o.<br>ul. Otwarta 1; 60-008 Poznań | 7,99 | 40,00 | 47,99 |

## Część 5 - Implementing and Operating Cisco Service Provider Network Core Technologies.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 5 postępowania przez Wykonawcę:

**Hector Fast Lane Poland Sp. z o.o., ul. Gwiaździsta 19, 01 – 651 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (*„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca"*).

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 5 postępowania ofertę złożył 1 Wykonawca.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofercie w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium *„Cena"* | Liczba punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Hector Fast Lane Poland Sp. z o.o. ul. Gwiaździsta 19, 01 – 651 Warszawa | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

## Część 6 - Podstawowe szkolenie z oprogramowania CAM hyperMILL (frezowanie obróbka 3-osiowa, toczenie) oraz zaawansowane szkolenie 5-osiowe z oprogramowania CAM hyperMILL.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026, poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą Zamawiający zawiadamia, o unieważnieniu postępowania w Części 6.

Uzasadnienie faktyczne:

Do terminu składania ofert nie złożono żadnej oferty do Części 6 postępowania.
Dokonanie czynności unieważnienia postępowania stało się konieczne i uzasadnione.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 1 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli *nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo* ***żadnej oferty.***

## Część 7 - Fotogrametria z drona.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 7 postępowania przez Wykonawcę:

**SNH GROUP sp. z o.o., ul. Polna 17, 46-046 Bierdzany**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia *(„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca")*.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 7 postępowania ofertę złożyło 5 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium *„Cena"* | Liczba punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Piotr Bińkowski<br>ul. Zachodnia 1, 95-063 Rogów | 49,99 | 10,00 | 59,99 |
| 2 | Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz<br>ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno | 21,43 | 20,00 | 41,43 |
| 3 | Visimind Ltd Sp. z o.o.<br>ul. Władysława Trylińskiego 10, 10-683 Olsztyn | 60,00 | 0,00* | 60,00 |
| 4 | SNH GROUP sp. z o.o.<br>ul. Polna 17, 46-046 Bierdzany | 45,46 | 40,00 | **85,46** |
| 5 | Era Dronów Sp. z o.o.<br>ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań | 33,71 | 10,00 | 43,71 |

* Oferta Wykonawcy Visimind Ltd Sp. z o.o., ul. Władysława Trylińskiego 10, 10-683 Olsztyn, otrzymała 0,00 punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"*, gdyż brak jest informacji o terminie realizacji szkoleń wykazanych przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym w kolumnie 4, co uniemożliwia Zamawiającemu zweryfikowanie czy szkolenia odbyły się w wymaganym okresie ostatnich 3 lat i w związku z tym przyznania ofercie dodatkowych punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* – *($P_D$)*, zgodnie z zapisami Rozdziału 17 SWZ.

## Część 8 - Zestaw szkoleń na pilota drona STS-01 + STS-02 + A2 (Teoria + Praktyka + Egzaminy).

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 8 postępowania przez Wykonawcę:

**IRONSKY Sp. z o.o., ul. Słoneczna 1B, 64-320 Buk**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia *(„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca")*.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 8 postępowania ofertę złożyło 6 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium *„Cena"* | Liczba punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Piotr Bińkowski ul. Zachodnia 1, 95-063 Rogów | 51,50 | 20,00 | 71,50 |
| 2 | Visimind Ltd Sp. z o.o. ul. Władysława Trylińskiego 10, 10-683 Olsztyn | 51,50 | 30,00 | 81,50 |
| 3 | SNH GROUP sp. z o.o. ul. Polna 17, 46-046 Bierdzany | 59,42 | 40,00 | 99,42 |
| 4 | GEO-UAV Justyna Zdanowska ul. Rawska 3/3, Łódź 93-109 | 41,20 | 40,00 | 81,20 |
| 5 | Era Dronów Sp. z o.o. (do 30.06.2026 r. działająca pod nazwą IDT ERA DRONÓW sp. z o.o.) ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań | 48,28 | 40,00 | 88,28 |
| 6 | IRONSKY Sp. z o.o. ul. Słoneczna 1B, 64-320 Buk | 60,00 | 40,00 | **100,00** |

## Część 9 - Kurs Microsoft Excel zaawansowany.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 9 postępowania przez Wykonawcę:

**SOFTRONIC sp. z o. o., ul. J. H. Dąbrowskiego 79A, 60-529 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia *(„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca")*.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 9 postępowania ofertę złożyło 10 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium *„Cena"* | Liczba punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Fhu Progres Agnieszka Koziarska-Wilkowiecka Konewka 29,97-215 Inowłódz | 39,20 | 30,00 | 69,20 |
| 2 | ON Sp. z o. o. ul. Hetmańska, nr 13, 35-045 Rzeszów | 30,15 | 10,00 | 40,15 |
| 3 | Szkolenia komputerowe & Analiza danych Roman Machuga ul. Skowronka 1/2, 11-041 Olsztyn | 28,96 | 40,00 | 68,96 |
| 4 | FACH Sp. z o.o. ul. Grel 32, 34-400 Nowy Targ | 20,28 | 40,00 | 60,28 |
| 5 | SOFTRONIC sp. z o. o. ul. J. H. Dąbrowskiego 79A, 60-529 Poznań | 60,00 | 30,00 | **90,00** |
| 6 | Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz ul. Emilii Plater 1a/53, 05-500 Piaseczno | 31,28 | 10,00 | 41,28 |
| 7 | Altkom Akademia S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa | 16,80 | 40,00 | 56,80 |
| 8 | MAIK GROUP ARTUR MAIK Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn | 16,80 | 40,00 | 51,60 |
| 9 | EDUSCHOOL Sp. z o. o. ul. Nowy Świat 49, 00-042 Warszawa | 39,21 | 0,00* | 39,21 |
| 10 | Unijny Ośrodek Szkolenia Kierowców sp. z o.o. ul. Kasztanowa 8, 43-252 Jarząbkowice | 17,55 | 10,00 | 27,55 |

* Oferta Wykonawcy EDUSCHOOL Sp. z o. o., ul. Nowy Świat 49, 00-042 Warszawa, otrzymała 0,00 punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"*, gdyż brak jest informacji o terminie realizacji szkoleń wykazanych przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym w kolumnie 4, co uniemożliwia Zamawiającemu zweryfikowanie czy szkolenia odbyły się w wymaganym okresie ostatnich 3 lat i w związku z tym przyznania ofercie dodatkowych punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* – *($P_D$)*, zgodnie z zapisami Rozdziału 17 SWZ.

## Część 10 - Szkolenie z zakresu projektowania uniwersalnego.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 10 postępowania przez Wykonawcę:

**Stowarzyszenie na Rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości"**
**ul. Grabiszyńska 163/210-215, 53- 439 Wrocław**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia *(„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca")*.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 10 postępowania ofertę złożyło 2 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium *„Cena"* | Liczba punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Stowarzyszenie na Rzecz Równego Dostępu do Kształcenia „Twoje Nowe Możliwości" ul. Grabiszyńska 163/210-215, 53- 439 Wrocław | 60,00 | 30,00 | **90,00** |
| 2 | MAIK GROUP ARTUR MAIK Podstrobów 6A, 96-115 Nowy Kawęczyn | Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie | | |

## Część 11 - Misje SAR: poszukiwanie i ratownictwo z drona.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 11 postępowania przez Wykonawcę:

**Piotr Bińkowski, ul. Zachodnia 1, 95-063 Rogów**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia *(„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca")*.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 11 postępowania ofertę złożyło 2 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium *„Cena"* | Liczba punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Piotr Bińkowski ul. Zachodnia 1, 95-063 Rogów | 60,00 | 0,00 | **60,00** |
| 2 | SNH GROUP sp. z o.o. ul. Polna 17, 46-046 Bierdzany | 36,00 | 10,00 | 46,00 |

## Część 12 - Kurs instruktora szkolenia dronowego.

Zamawiający – Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Nysie, działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późniejszymi zmianami) – zwanej dalej Ustawą informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej do Części 12 postępowania przez Wykonawcę:

**Piotr Bińkowski, ul. Zachodnia 1, 95-063 Rogów**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a oferta odrzuceniu.
Zamawiający zgodnie z art. 239 ust. 1 Ustawy, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia *(„Cena" i „Doświadczenie szkoleniowca")*.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ust 2 Ustawy, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Do Części 12 postępowania ofertę złożyło 3 Wykonawców.
Poniżej podana jest punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja.

| Nr oferty | Wykonawca | Liczba punktów w kryterium *„Cena"* | Liczba punktów w kryterium *„Doświadczenie szkoleniowca"* | Łączna punktacja |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Piotr Bińkowski ul. Zachodnia 1, 95-063 Rogów | 60,00 | 10,00 | **70,00** |
| 2 | GEO-UAV Justyna Zdanowska ul. Rawska 3/3, Łódź 93-109 | 24,16 | 40,00 | 64,16 |
| 3 | Era Dronów Sp. z o.o. (do 30.06.2026 r. działająca pod nazwą IDT ERA DRONÓW sp. z o.o.) ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań | 15,00 | 40,00 | 55,00 |

W imieniu Zamawiającego

KANCLERZ

*mgr Zbigniew Szlempo*